

## Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието*	
(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: ОБЩИНА ТЕРВЕЛ	Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Тервел
	Дата: 10.11.2021 г.
Контакт за въпроси: Милена Пенева, Директор на Дирекция "ФМП"	Телефон: 05751 2576
<b>1. Дефиниране на проблема:</b>	
<i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i>	
<p>Причините, налагащи изменението на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Тервел е да се актуализира размера на месечната такса в дейност „Домашен социален патронаж“ на територията на Община Тервел.</p> <p>Заложеният размер на такса за домашен социален патронаж не е актуализиран от 2013 г., като към настоящия момент 8 години по-късно, цените на всички основни хранителни продукти и консумативи са се увеличили драстично с темпа на инфлация на годишна база. Анализът от статистическа и пазарна информация за цените на хранителни продукти отчита повишаване на индекса на цените от основни хранителни групи, обособени в менюто предлагано в „Домашен социален патронаж“. Цената на олиото, захарта, брашното, млечните и месни продукти се е повишила най-видимо, показват данните на Система за агропазарна информация (САПИ). Също така нараснаха драстично разходите за ел.енергия, грива за отопление, водата и консумативите, в т.ч. перилни и хигиенни материали и транспортни разходи за разносяне на храната. Допълнително, плавното покачване на цените на храните и енергоносителите през последните три години доведе до ежегоден дисбаланс между приходите от такси за услугата и нейната себестойност. Този дисбаланс се покрива от други приходи в общинския бюджет и тази тенденция ограничава качеството на останалите общински дейности и услуги. Съществува и още една неблагоприятна тенденция – ниската и несъразмерна такса за ползване на услугата „Домашен социален патронаж“ води до перманентно увеличаване на броя на потребителите от целевата група лица , а именно хора в надтрудоспособна възраст. Записват се за ползване на услугата лица с напълно съхранени възможности за самообслужване и капацитетът на звеното отдавна е надвишен. Към момента не съществува регламент на местно ниво, който да позволява диференциране на потребностите на ползвателите, а приемането на такъв, с оглед на динамиката в здравословното състояние на възрастните хора ще доведе до социална несправедливост. През последните месеци бяха повишени и размерите на изплащаните пенсии, което макар и в малка степен, кумулативно представлява предпоставка за определяне на справедлива цена на и слугата „Домашен социален патронаж“, т.е. такава, която се доближава до нейната себестойност, от която по нормативни съображения се изключват не малките разходи за персонал.</p>	

Реалната издръжка на едно лице за дейност ДСП включва: месечните разходи за храна, постелен инвентар и облекло, перилни и хигиенни материали, транспортни разходи за разнасяне на храната, както и съответната част от общите разходи за електрическа и топлинна енергия, вода, канализация и битови отпадъци, с изключение на даренията и завещанията от местни и чуждестранни физически и юридически лица.

В таксите не са включени разходите за заплати на персонала, обслужващ доставката на храна - служители заети в кухнята, шофьори, разносвачи. Към настоящият момент таксата в Наредбата за потребител за месец е 40 лв. в зависимост от хранодните на месеца при пълен оклад - пет дни в седмицата. При калкулация на горепосочените разходи реалната издръжка на един потребител възлиза на 60 лв. месечно.

Подобрието в качеството на храната, предоставяна от ДСП, както и социалната изолация, в която бяха поставени възрастните хора и лицата с увреждания след въведеното извънредно положение през март и пандемичната обстановка в последствие доведоха до още по-голям интерес към услугата „Домашен социален патронаж“. Бюджетът на социалната услуга е недостатъчен да поеме всички желаещи при условие, че се възстановява само 40 лв. от таксата, а реалната издръжка възлиза на 60 лв. месечно. Към настоящия момент бюджетът на ДСП за издръжка е около 175 000 лв., като от платени такси в общинския бюджет влизат близо 120 000 лв. годишно.

Нашето предложение е да се увеличи таксата от 40 лв. на 60 лв., което се явява пълна възвращаемост на разходите, които се влагат за извършване на услугата. С увеличение на таксите на лицата ползващи услугата ще се увеличи приходът към общинския бюджет с близо 60 000 лв. годишно, а ще се освободи ресурс от собствени приходи за други дейности, които имат необходимост от изпълнение.

*1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Предложението за промяна е съобразено с начина на формиране на таксите, съответстваща на реалната издръжка на едно лице, съгласно чл.86 от Закона за местни данъци и такси. Необходимо е да се актуализира размера на месечната такса в дейност „Домашен социален патронаж“ на територията на Община Тервел, с което да се прецизира и постигне възвращаемост на пълния размер на предлаганата услуга.

*1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Не са изготвяни последващи оценки на нормативен акт.

## **2. Цели:**

Целта на направеното предложение за изменение и допълнение на НОАМТЦУ на територията на община Тервел е :

- Създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество, чрез увеличение на таксата;
- Ефективно разпределение на общинските ресурси, чрез определяне на такса, която

отговаря на възстановяване на част от разходите по предоставените услуги;

*Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

### **3. Идентифициране на заинтересованите страни:**

Преки заинтересовани страни : Администрацията на Община Тервел, Физически лица потребители на услугата.

Косвени заинтересовани страни : Гражданите на Община Тервел в качеството им на заинтересовани страни.

*Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*

### **4. Варианти на действие:**

**Вариант „Без намеса“** – Ограничаване на разходите на Общината, поради не възвращаемост на разходите по предоставените услуги; Не разширяване на предлаганите услуги и невъзможност за повишаване на тяхното качество, поради оскъдни средства;

**Вариант „Приемане на наредбата“** - разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество, чрез увеличение на таксата;

*Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".*

### **5. Негативни въздействия:**

**При Вариант „Без намеса“** – Риск от ограничени средства за предоставяне на група общински услуги

**При Вариант „Приемане на наредбата“** – с оглед на непопулярността на мярката , водеща до увеличаване на цена на общинска услуга са възможни ограничени по брой негативни реакции у потребители;

Възстановяване на част от разходите на Общината по предоставяне на услугите.

*Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*

### **6. Положителни въздействия:**

**При Вариант „Без намеса“** – Не се очакват положителни въздействия от не приемането на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Тервел.

**При Вариант „Приемане на наредбата“** – Актуална на пазарните условия нормативна база, свързана с определянето на таксите за ползване на общински социални услуги;

Синхронизиране на социалните политики на общинско ниво с действащото законодателство на Република България в сферата на социалните дейности;

*Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

#### **7. Потенциални рискове:**

**При Вариант „Без намеса“** – Риск от ограничаване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество при не увеличение на таксата; Лимитиране на възможностите за разширение на услугата

**При Вариант „Приемане на наредбата“** - Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на Вариант 2 „Приемане на наредбата“.

*Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.*

#### **8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:**

**Ще се повиши**

Ще се намали

Няма ефект

#### **8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги? - Не**

#### **9. Създават ли се нови регистри?**

**Не** - Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те

#### **10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?**

Актът засяга пряко МСП

**Актът не засяга МСП**

Няма ефект

#### **11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?**

Да

**Не**

**12. Обществени консултации:**

На основание чл. 26, ал. 3 и ал.4 от Закона за нормативните актове, проектът за приемане на Наредба за изменение и допълнение в наредбата е публикуван на интернет страницата на Община Тервел (проекти за наредби и програми) и на Портала за обществени консултации за обществено обсъждане, като на заинтересованите лица е предоставен 30-дневен срок за предложения и становища.

Справката за отразените становища след обществените консултации ще бъде публикувана на официалната страница на Община Тервел.

*Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.*

**13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

Да

Не

*Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

**14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:**

Име и длъжност: Милена Пенева, Директор на Дирекция „ФМП“

Дата: 10.11.2021 г.

Подпис: