

ПРОТОКОЛ

№ 2-1

Днес, 14.03.2016 г., от 08:00 часа се състоя трето, закрито заседание на комисията за разглеждане и оценка на оферти в обществена поръчка с предмет: „Проектиране и авторски надзор за основен ремонт на образователна инфраструктура за спортни дейности в Община Тервел , в четири обособени позиции:

Обособена позиция 1: «Проектиране за основен ремонт на открита спортна площадка в СОУ гр.Тервел';

Обособена позиция 2:»Проектиране за основен ремонт на открита спортна площадка в основно училище в с.Нова Камена»

Обособена позиция 3:»Проектиране за основен ремонт на открита спортна площадка в основно училище в с.Коларци»

Обособена позиция 4:» Проектиране за основен ремонт на открита спортна площадка в ПГТО в гр.Тервел», открита с Решение номер 51 от 08.02.2016 г., вписано в регистъра на АОП обявление с номер 712083 от 08.02.2016 г.

Комисията за разглеждане и оценка на офертите заседава в редовния си състав, определен със заповед на кмета на Община Тервел номер 159 от 09.03.2016 г. и включва пет члена, както следва:

номер	Име на лицето, длъжност	Функции в комисията
1.	Дияна Илиева-Зам.Кмет	Председател
2.	Калоян Енчев, правоспособен юрист	Член
3.	Инж.Валерина Чомакова - Директор на Дирекция „ОС и ТСУ”	Член
4.	Янка Димитрова	Член
5.	Гинка Колева	Член

Предмет на заседанието е разглеждането на писмените обосновки по чл.70, ал.1 от ЗОП на участници „ПРОИНВЕСТ“ ЕООД, „ЕВРОСТРОЙКОНСУЛТ“ ООД и ЕТ „АРХАТ-В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“. Комисията разгледа обосновките и изразява следните становища:

1. По писмената обосновка на „ПРОИНВЕСТ“ ЕООД:Комисията разгледа обосновката и я приема при следните мотиви: Участникът твърди, а комисията приема за обективно обстоятелство изложеното в писмената обосновка становище, че участникът е поставен в по-благоприятно спрямо останалите участници в процедурата положение тъй като:са извършени някои проучвателни и подготвителни проектантски дейности, а именно:запознаване по скица и на място с обектите, уточнени нормативни изисквания за двата вида обекти,изготвен предварителен план за действие за изпълнение на поръчката.Допълнително се изтъква наличие на хипотеза на икономичност при изпълнение на поръчката, произтичаща от обстоятелството, че проектант от предложения проектантски екип на участника за настоящата процедура извършват заснемания и проектантски дейности в съседни селища и общини - обстоятелство, което комисията приема за обективно по отношение на икономия на време за изпълнение - т.е. пряко свързано с показателя за оценка „Срок за изпълнение“.
2. По писмената обосновка на „ЕВРОСТРОЙКОНСУЛТ“ ООД:Комисията разгледа обосновката и не я приема при следните мотиви:участникът е описал вижданията си за продължителността на всяка една дейност, която планира да извърши , за да изработи четирите технически проекта.Описва и последователността на дейностите.Така представената

обосновка представлява текстово изражение на времеви график за изпълнение на поръчката, но не представя никаква друга информация, от която да е видно, че за участника има някакви обективни обстоятелства, които да го поставят в по-благоприятно положение от останалите участници в процедурата или пък да обосновава някакво свое решение или разполагаемост с ресурс, което да гарантира в по-голяма степен икономичност при неговата работа. Не се коментира специфично техническо решение, не се излага информация за получена от участника държавна помощ.

3. По писмената обосновка на ЕТ „АРХАТ-В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“: Комисията разгледа писмената обосновка и не я приема, при следните мотиви: Участникът изтъква довода, че ще изпълни проектирането с два проектантски екипа и това ще му позволи да се справи с изпълнението в предложените срокове от 8 дни за всяка една от четирите позиции. Обществената поръчка има четири обособени позиции, като за четирите, участникът предлага срок за изпълнение от осем работни дни. Наличието на два проектни екипа не представлява изключително благоприятно за участника обстоятелство, тъй като поръчката има четири обособени позиции. Допълнителните обстоятелства като опит на проектантите, наличие на специализирани софтуер и хардуер и други ресурси на дружеството, твърдени в писмената обосновка са ресурси, които съпоставени с обема на поръчката, т.е. четирите ѝ позиции, не могат да бъдат приети като изключително благоприятни за участника обстоятелства.

По-нататък, комисията продължи работата си с оценка на техническите предложения на участниците, които са допуснати до този етап на оценка. Относителната тежест на показателя „Срок за изготвяне на техническите проекти“ в комплексната оценка на офертите е 30 %. Оценките на база предложенията на участниците са следните:

1. „АРХИТЕКТУРНО БЮРО АЛВИ“ ООД гр. Благоевград:

ОП 1: 25 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 8,4 точки;

ОП 2: 25 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 8,4 точки;

ОП 3: 25 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 8,4 точки;

ОП 4: 25 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 8,4 точки;

3. „НОВИЗА“ ЕООД гр. София:

ОП 1: 14 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 15 точки;

ОП 2: 14 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 15 точки;

ОП 3: 14 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 15 точки;

ОП 4: 14 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 15 точки;

5. „ПРОИНВЕСТ“ ЕООД гр. Хасково:

ОП 1: 7 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 30 точки;

ОП 2: 7 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 30 точки;

ОП 3: 7 календарни дни - оценка на техническото предложение по показател „Срок за

изготвяне на технически проект“ - 30 точки;

ОП 4: 7 календарни дни- оценка на техническото предложение по показател „Срок за изготвяне на технически проект“ - 30 точки;

След така изчислените технически оценки, комисията премина към насрочване на дата и час на открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в процедурата.Изготви се обявление за публикуване в профила на купувача.

С настоящите действия на комисията приключи нейното трето, закрито заседание.

Настоящият протокол се състави и подписа на 14.03.2016 г.

Членове на комисията:

1.	Дияна Илиева	ЗЗЛД
2.	Калоян Енчев, правоспособен юрист	ЗЗЛД
3.	Балерина Чомакова	ЗЗЛД
4.	Янка Димитрова	ЗЗЛД
5.	Гинка Колева	ЗЗЛД