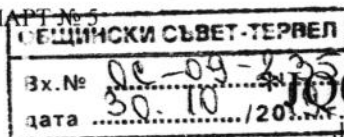


Административен съд - Добрич

Административно дело №  
410/2019г.

ГР.ДОБРИЧ БУЛ.ТРЕТИ МАРТ № 5

№ на страната в списъка  
на лицата за призоваване 2  
25.10.2019 г.



### С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ТЕРВЕЛ  
като Ответник

Област ДОБРИЧ ГР.ТЕРВЕЛ УЛ.СВ.СВ.К.И МЕТОДИЙ/Г.ДИМИТ № 8

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 411/23.10.2019г. по  
Административно дело № 410/2019г., постановено от Административен съд -  
Добрич, .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ,  
при необходимост и право за това.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,  
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ДОБРИЧ  
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

**Забележка:** Вижте указанията на гърба на съобщението.

ДЕЛОВОДИТЕЛ : ...

З.АТАНАСОВА /

33ЛД

## РЕШЕНИЕ

№ 411

гр. Добрич, 23.10.2019 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият административен съд, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти септември две хиляди и деветнадесета година, II троен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА  
ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА  
МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

при секретаря МАРИЯ МИХАЛЕВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ изслуша докладваното от съдия М.Георгиева административно дело № 410/2019 год.

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Добрич Веселин Вичев, срещу чл.4, ал.1, т.10 от Наредба № 1 за спазване на обществения ред, опазването на околната среда, имуществото на гражданите и поддържане чистотата на населените места на територията на община Тервел, приета на заседание на ОбС-Тервел с решение № 9-102 от 30.10.2000г., няколко пъти изменяна, последно с Решение № 1-2 от 31.01.2019г., В ЧАСТТА относно „..... снабдено с писмен документ за изразено съгласие от родител, попечител, настойник и лица, полагащи грижи за непълнолетни на друго правно основание....“ С протеста се настоява, че разпоредбата е създадена при липса на компетентност за това. Иска се да бъде обявена нищожността на разпоредбата.

В съдебно заседание, протестиращият прокурор поддържа протеста на изложените в него основания.

Ответникът – Общински съвет Тервел, не се представлява и не изразява становище по протеста.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на чл.168 във връзка с чл. 196 от АПК, приема за установено следното:

~~Протестът е процесуално допустим, като подаден в срок, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата, предмет на оспорване, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, както и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА съставлява подзаконов нормативен акт. Съобразно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовият нормативен акт подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като с оглед текста на чл. 186, ал. 2 от АПК това важи и за прокурора, който може да подаде протест срещу акта.~~

Наредба № 1 за спазване на обществения ред, опазването на околната среда, имуществото на гражданите и поддържане чистотата на населените места

на територията на община Тервел е приета на заседание на ОбС-Тервел с решение № 9-102 от 30.10.2000г., няколко пъти изменяна, последно с Решение № 1-2 от 31.01.2019г. По делото са приложени доказателства, от които се установява, че е спазена процедурата по приемане на Наредбата и нейните изменения. Наредбата и нейните изменения са приети от компетентен орган, в писмена форма, при спазване на изискванията за кворум и начин на гласуване, регламентирани в чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА. Налице е удостоверяване и обнародване по предвидения за това ред. С оглед на това съдът намира, че оспорената разпоредба е част от валиден нормативен административен акт, действащ към момента на оспорването.

Предвид изложеното, искането за обявяване нищожност на оспорената разпоредба относно посочения текст е неоснователно. Разпоредбата, следва да се прецени с материалния закон и да се установи, дали противоречи на нормативен акт от по – висока степен.

Разпоредбата на чл.4, ал.1, т.10 от Общинската Наредба, забранява на лица, навършили 14 години, но ненавършили 18 години, да пребивават на обществени места след 22:00 часа, освен когато са придружени от родител, попечител, настойник, лица полагащи грижи за непълнолетни на друго правно основание или пълнолетно дееспособно лице, снабдено с писмен документ за изразено съгласие от родител, попечител, настойник и лица, полагащи грижи за непълнолетни на друго правно основание. Оспорваният текст е свързан с материя, която е уредена на законово ниво а именно от Закона за закрила на детето, който е нормативен акт от по-висока степен и не предвижда делегиране на общинските съвети правомощия да преуреждат съответната правна регламентация. Съгласно чл.8, ал.4 от Закона за закрила на детето, ако родителите, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, не могат да го придружат, те са длъжни да осигурят пълнолетно дееспособно лице за негов придружител на обществени места след 22,00 ч., ако детето е навършило 14-, но не е навършило 18-годишна възраст. Съгласно ал.7 на нормата, родителят, настойникът, попечителят или лицето, което полага грижи за дете, удостоверява качеството на придружителя на детето по ал. 4 по ред, определен с наредбата по чл. 5б, ал.2. Нито в закона, нито в наредбата, приета с ПМС №165/25.07.2003г., е предвидено придружителят да носи и представя писмен документ за изразено съгласие от родител, настойник, попечител или лице, което полага грижи за дете. Цитираната наредба, определя конкретните условия за достъп на деца до обществените места, както и лицата, които определят тези условия, а удостоверяването на качествата придружител е част от тези условия и ред. Настоящият съдебен състав споделя изложеното в протеста, че ОбС-Тервел е създал незаконосъобразна регламентация на отношения, уредени със Закона за закрила на детето и с Наредбата за специализираната закрила на деца на обществени места, без да разполага с правомощие за това.

Предвид гореизложеното, оспореният текст от Наредба № 1 за спазване на обществения ред, опазването на околната среда, имуществото на гражданите и поддържане чистотата на населените места на територията на община Тервел приета от ОбС-Тервел е материално незаконосъобразен, което е основание за отмяната му по смисъла на чл. 146, т. 4 във връзка с чл. 196 от АПК.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – Добрич направените съдебни разноси в размер на 20. 00 лв. /двадесет/, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в „Държавен вестник“.

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд – Добрич, II троен състав

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по протест на Окръжна прокуратура – Добрич разпоредбата на чл.4,ал.1,т.10 от Наредба № 1 за спазване на обществения ред, опазването на околната среда, имуществото на гражданите и поддържане чистотата на населените места на територията на община Тервел, приета на заседание на ОбС-Тервел с решение № 9-102 от 30.10.2000г., няколко пъти изменяна, последно с Решение № 1-2 от 31.012019г. , В ЧАСТТА относно „..... снабдено с писмен документ за изразено съгласие от родител, попечител, настойник и лица, полагащи грижи за непълнолетни на друго правно основание....“

**ОСЪЖДА** Община Тервел да заплати на Окръжна прокуратура - Добрич направените по делото разноси в размер на 20.00 /двадесет/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен съд с касационна жалба в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ:1. ....

ЗЗЛД

2.... ЗЗЛД

